TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECŢIA A IX-A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 23579/3/2008

Sentinţa civilă nr. 2296

Şedinţa publică de la 15.09.2008

Tribunalul constituit din:
Preşedinte: - Farmathy Gheza Attila
Grefier: - Sima Elena

Pe rol fiind soluţionarea cauzei civile de faţă privind acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MURG FLORIAN, având ca obiect alte cereri.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns pârâtul personal, lipsind reclamantul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederând instanţei faptul că reclamantul a depus la dosar un set de înscrisuri prin serviciul registratură în două exemplare, iar pârâtul întâmpinare într-un exemplar şi o cerere prin care solicită comunicarea actelor ce au fost ataşate acţiunii.

Se comunică un exemplar al înscrisurilor reclamantului personal.

Pârâtul personal învederează faptul că i-au fost comunicate actele existente la dosarul cauzei.

Depune la dosar concluzii scrise precum şi un înscris denumit "raport" şi arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Tribunalul constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Pârâtul personal solicită respingerea acţiunii.

Tribunalul reţine dosarul în pronunţare.

După reţinerea dosarului în pronunţare se prezintă în şedinţă publică reclamantul prin consilier juridic, în lipsa pârâtului, care depune la dosar concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 23759/3/2008, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pârâtul Murg Florian, solicitând instanţei să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii sale, reclamantul arată că prin cererea de verificare nr. P 658/7.02.2008 .... a solicitat C.N.S.A.S. efectuarea de verificări cu privire la posibila calitate de lucrător sau de colaborator al Securităţii în persoana pârâtului.

Urmare verificărilor efectuate a fost întocmită Nota de constatare nr. S/D/I/437 din 12.05.2008.

Reclamantul arată că la data de 21.08.1967 pârâtul a fost recrutat, în calitate de colaborator, de către Biroul K din cadrul Direcţiei Regionale Hunedoara în scopul încadrării informative a persoanelor arestate, aflate în secţia Deva şi pentru depistarea din rândul prevenţiţilor a acelor persoane care au manifestări duşmănoase la adresa regimului socialist. Pârâtul a semnat cu acel prilej un angajament olograf, precizând că va furniza informaţii sub numele fictiv "Zamfir Nicolae".

A doua perioadă de colaborare este atestată de dosarul R 130059 perioada 1986 1991, pârâtul fiind recrutat la 20.03.1986, în calitate de colaborator, de către Inspectoratul Judeţean Bihor, în scopul asigurării informative şi prevenirii unor fapte şi acţiuni de natură a aduce prejudicii unităţii socialiste. În cadrul acestui dosar pârâtul a acceptat să furnizeze informaţii sub pseudonimul "Mirel".

Reclamantul consideră îndeplinite condiţiile impuse prin art. 2 lit. b din OUG 24/2008, informaţiile furnizate de pârât referindu-se la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, având urmare îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, reclamantul indicând dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965.

Reclamantul s-a prevalat de dispoziţiile art. 3 lit. I, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008.

În probaţiune, reclamantul a solicitat încuviinţarea dovezii cu înscrisuri, scop în care a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. S/D/I/437 din 12.05.2008, cererea nr. P 658/08/2008, Rapoartele din 10.08.1967, 21.08.1967 şi 11.12.1967, întocmite de către Direcţia Regională Hunedoara Biroul K, angajamentul olograf semnat de pârât, rapoartele întocmite de Inspectoratul Judeţean Bihor la 20.03.1986, 21.03.1986 şi angajamentul olograf semnat de pârât la 21.03.1986.

Pârâtul a depus întâmpinare, solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Pârâtul arată că scopul recrutării este irelevant, în raport cu prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Susţine pârâtul că nu a fost recrutat ci contactat o singură dată de un ofiţer de securitate. Este adevărat că a semnat două angajamente colaboratoare, dar fără relevanţă prin prisma condiţiilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu privire la informaţiile pretins furnizate, pârâtul arată că nu a dat ofiţerului de securitate nicio informaţie, menţionarea acestora în raport fiind făcută de ofiţerul de securitate doar pentru justificarea activităţii sale.

În ceea ce priveşte pretinsa colaborare în perioada 1986 1991, pârâtul arată în primul rând că după 22 decembrie 1989 nu mai există instituţia securităţii.

Recunoaşte pârâtul că a semnat un angajament olograf însă pentru a furniza informaţii în scopul asigurării informative şi al prevenirii unor fapte şi acţiuni de natură a aduce prejudicii unităţii socialiste şi nu a prevenirii faptelor îndreptate împotriva regimului totalitar comunist. În perioada de referinţă nu a furnizat niciun fel de informaţie, susţine pârâtul, iar cele două note informative la care face trimitere ofiţerul de securitate nu au existat niciodată, de altfel scopul recrutării sale fiind justificarea activităţii ofiţerului de securitate.

Cu prilejul dezbaterilor în faţa instanţei pârâtul arată că verificările întocmite de C.N.S.A.S. sunt nelegale, întrucât cererea privind efectuarea de verificări la care face referire reclamantul nu a vizat şi persoana sa.

Analizând actele şi lucrările dosarului Tribunalul va admite acţiunea reclamantului şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al securităţii, pentru următoarele considerente:

În primul rând instanţa va înlătura criticile pârâtului cu privire la nelegalitatea sesizării instanţei, având în vedere că reclamantul poate dispune din oficiu verificarea posibilei existenţe a calităţii de lucrător sau colaborator al securităţii, nefiind condiţionată legalitatea unor atari verificări de o cerere adresată de un terţ C.N.S.A.S., concluzie ce rezultă fără echivoc din conţinutul art. 6 al O.U.G. nr. 24/2008.

În fapt Tribunalul reţine că la 21 august 1967 pârâtul Murg Florian a semnat angajamentul olograf, arătând că va informa organele securităţii statului despre acei preveniţi sau deţinuţi care încearcă să comită infracţiuni împotriva securităţii statului, pseudonimului ales fiind "Zamfir Nicolaie".

În cuprinsul raportului întocmit de.... se face referire la informaţiile furnizate cu privire la conduita deţinuţilor... şi...., ambii deţinuţi postându-se pe poziţii "filo-americane".

Aşadar, se constată îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, rezultând din actele dosarului că pârâtul s-a angajat şi a furnizat ofiţerului de securitate informaţii cu privire la doi deţinuţi cu orientări "filo-americane", informaţii de natură a expune unui risc serios persoanele vizate, fiind notorie atitudinea organelor securităţii faţă de persoanele cu orientări pro-occidentale.

În fapt astfel de atitudini erau catalogate drept acţiuni duşmănoase la adresa regimului totalitar comunist, iar activitatea de informare a organelor de securitate cu privire la astfel de acţiuni încalcă dreptul la libertatea conştiinţei şi de exprimare recunoscute de art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Deşi pârâtul a arătat că scopul recrutării sale a fost acela de a furniza informaţii despre acei preveniţi sau deţinuţi care vor încerca să comită infracţiuni împotriva statului, este evident că recrutarea sa a avut alt scop, precizat de altfel expres în raportul întocmit la 10 august 1967 de către ...., meţionându-se că recrutarea pârâtului a fost necesară inclusiv pentru

descoperirea manifestărilor duşmănoase la adresa regimului socialist.

Caracterul ocult al angajamentului dat de pârât şi al colaborării sale cu ofiţerul de securitate şi imposibilitatea obiectivă a persoanelor aflate în stare de deţinere de a atenta la siguranţa statului, coroborate cu relatările verbale consemnate de ofiţerul de securitate, conduc la o singură concluzie, aceea că pârâtul urma să informeze organele securităţii în special cu privire la deţinuţii cu orientări pro-occidentale.

Cea de a doua recrutare a pârâtului este probată cu angajamentul olograf semnat la 21.03.1986 însă afirmaţiile cuprinse în raportul întocmit de ofiţerul de securitate…, în sensul că pârâtul a dat două note informative, dovedind că are calităţi şi posibilităţi informative, nu sunt coroborate cu alte înscrisuri care să ateste conţinutul informaţiilor furnizate de pârât cu acel prilej.

Faţă de aceste considerente instanţa a admis acţiunea reclamantului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul MURG FLORIAN, cu domiciliul în Oradea, bd. Dacia nr. 47, bl. A1, ap. 5, judeţ Bihor.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii în înţelesul art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 15.09.2009.

(23.290)